# 特定個人情報保護評価書（基礎項目評価書）

| 評価書番号 | 評価書名 |
| --- | --- |
| 5 | 子育て支援に関する事務　基礎項目評価書 |

## 個人のプライバシー等の権利利益の保護の宣言

度会町は、子育て支援事務における特定個人情報ファイルの取扱いにあたり、特定個人情報ファイルの取扱いが個人のプライバシー等の権利利益に影響を及ぼしかねないことを認識し、特定個人情報の漏えいその他の事態を発生させるリスクを軽減させるために適切な措置を講じ、もって個人のプライバシー等の権利利益の保護に取り組んでいることを宣言する。

| 特記事項 | |
| --- | --- |

## 評価実施機関名

度会町長

## 公表日

令和8年10月27日

［令和6年10月　様式2］

# Ⅰ　関連情報

| 1. 特定個人情報ファイルを取り扱う事務 | |
|---|---|
| ①事務の名称 | 子育て支援に関する事務 |
| ②事務の概要 | 子ども・子育て支援法に基づき、支給認定を受けた者及び確認を受けた施設・事業者の情報管理や給付費の審査・支払を行う。 |
| ③システムの名称 | 1. 子育て支援システム　2. 団体内統合宛名システム　3. 中間サーバー　4. サービス検索・電子申請機能<br>※1については、ガバメントクラウド上の標準準拠システムを利用している。 |

| 2. 特定個人情報ファイル名 |
|---|
| 1. 保育台帳ファイル　2. 世帯情報ファイル |

| 3. 個人番号の利用 | |
|---|---|
| 法令上の根拠 | 番号法第9条第1項 別表9、127の項 |

| 4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携 | | |
|---|---|---|
| ①実施の有無 | [　　実施する　　] | ＜選択肢＞<br>1) 実施する<br>2) 実施しない<br>3) 未定 |
| ②法令上の根拠 | ・番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の表<br>（情報提供の根拠）<br>なし<br>（情報照会の根拠）<br>17、155の項 | |

| 5. 評価実施機関における担当部署 | |
|---|---|
| ①部署 | 保健こども課 |
| ②所属長の役職名 | 保健こども課長 |

| 6. 他の評価実施機関 |
|---|
| なし |

| 7. 特定個人情報の開示・訂正・利用停止請求 | |
|---|---|
| 請求先 | 度会町総務課<br>〒516-2195　三重県度会郡度会町棚橋1215番地1　TEL　0596-62-1111 |

| 8. 特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せ | |
|---|---|
| 連絡先 | 度会町保健こども課<br>〒516-2195　三重県度会郡度会町棚橋1215番地1　TEL　0596-62-2413 |

| 9. 規則第9条第2項の適用 | [　　]適用した |
|---|---|
| 適用した理由 | |

## Ⅱ　しきい値判断項目

| 1. 対象人数 | | |
|---|---|---|
| 評価対象の事務の対象人数は何人か | | [　1,000人以上1万人未満　] ＜選択肢＞<br>1) 1,000人未満（任意実施）<br>2) 1,000人以上1万人未満<br>3) 1万人以上10万人未満<br>4) 10万人以上30万人未満<br>5) 30万人以上 |
| | いつ時点の計数か | 令和8年4月1日 時点 |
| **2. 取扱者数** | | |
| 特定個人情報ファイル取扱者数は500人以上か | | [　500人未満　] ＜選択肢＞<br>1) 500人以上　2) 500人未満 |
| | いつ時点の計数か | 令和8年4月1日 時点 |
| **3. 重大事故** | | |
| 過去1年以内に、評価実施機関において特定個人情報に関する重大事故が発生したか | | [　発生なし　] ＜選択肢＞<br>1) 発生あり　2) 発生なし |

## Ⅲ　しきい値判断結果

| しきい値判断結果 |
|---|
| **基礎項目評価の実施が義務付けられる** |

# Ⅳ リスク対策

| 1. 提出する特定個人情報保護評価書の種類 | | |
|---|---|---|
| | [ 基礎項目評価書 ] | ＜選択肢＞<br>1) 基礎項目評価書<br>2) 基礎項目評価書及び重点項目評価書<br>3) 基礎項目評価書及び全項目評価書 |
| 2)又は3)を選択した評価実施機関については、それぞれ重点項目評価書又は全項目評価書において、リスク対策の詳細が記載されている。 | | |

| 2. 特定個人情報の入手（情報提供ネットワークシステムを通じた入手を除く。） | | |
|---|---|---|
| 目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か | [ 十分である ] | ＜選択肢＞<br>1) 特に力を入れている<br>2) 十分である<br>3) 課題が残されている |

| 3. 特定個人情報の使用 | | |
|---|---|---|
| 目的を超えた紐付け、事務に必要のない情報との紐付けが行われるリスクへの対策は十分か | [ 十分である ] | ＜選択肢＞<br>1) 特に力を入れている<br>2) 十分である<br>3) 課題が残されている |
| 権限のない者（元職員、アクセス権限のない職員等）によって不正に使用されるリスクへの対策は十分か | [ 十分である ] | ＜選択肢＞<br>1) 特に力を入れている<br>2) 十分である<br>3) 課題が残されている |

| 4. 特定個人情報ファイルの取扱いの委託 | | [ ○ ]委託しない |
|---|---|---|
| 委託先における不正な使用等のリスクへの対策は十分か | [ ] | ＜選択肢＞<br>1) 特に力を入れている<br>2) 十分である<br>3) 課題が残されている |

| 5. 特定個人情報の提供・移転（委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。） | | [ ○ ]提供・移転しない |
|---|---|---|
| 不正な提供・移転が行われるリスクへの対策は十分か | [ ] | ＜選択肢＞<br>1) 特に力を入れている<br>2) 十分である<br>3) 課題が残されている |

| 6. 情報提供ネットワークシステムとの接続 | [ ]接続しない（入手） | [ ]接続しない（提供） |
|---|---|---|
| 目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か | [ 十分である ] | ＜選択肢＞<br>1) 特に力を入れている<br>2) 十分である<br>3) 課題が残されている |
| 不正な提供が行われるリスクへの対策は十分か | [ 十分である ] | ＜選択肢＞<br>1) 特に力を入れている<br>2) 十分である<br>3) 課題が残されている |

| | | |
|---|---|---|
| **7. 特定個人情報の保管・消去** | | |
| 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策は十分か | [　　十分である　　] | ＜選択肢＞<br>1) 特に力を入れている<br>2) 十分である<br>3) 課題が残されている |
| **8. 人手を介在させる作業** | | **[　　]人手を介在させる作業はない** |
| 人為的ミスが発生するリスクへの対策は十分か | [　　十分である　　] | ＜選択肢＞<br>1) 特に力を入れている<br>2) 十分である<br>3) 課題が残されている |
| 判断の根拠 | マイナンバー利用事務におけるマイナンバー登録事務に係る横断的なガイドラインに従い、本人からのマイナンバー取得の徹底や、照会を行う際には4情報又は住所を含む3情報による照会を行うことを厳守している。また、子育て支援に関する事務では、上記のほか、下記の局面で特定個人情報の取扱いに関して手作業が介在するが、いずれの局面においても複数人での確認を行うようにしており、人為的ミスが発生するリスクへの対策は十分であると考えられる。<br>・申請書に記載された個人番号及び本人情報のデータベースへの入力<br>・特定個人情報の記載がある申請書等（USBメモリを含む。）の保管<br>・個人番号及び本人情報が記載された申請書の廃棄 | |

| 9. 監査 | | |
|---|---|---|
| 実施の有無 | ［ ○ ］ 自己点検　［ ○ ］ 内部監査　［　 ］ 外部監査 | |
| **10. 従業者に対する教育・啓発** | | |
| 従業者に対する教育・啓発 | ［　十分に行っている　］ | ＜選択肢＞<br>1) 特に力を入れて行っている<br>2) 十分に行っている<br>3) 十分に行っていない |
| **11. 最も優先度が高いと考えられる対策** | **［　］全項目評価又は重点項目評価を実施する** | |
| 最も優先度が高いと考えられる対策 | ［ 3) 権限のない者によって不正に使用されるリスクへの対策 ］<br><br>＜選択肢＞<br>1) 目的外の入手が行われるリスクへの対策<br>2) 目的を超えた紐付け、事務に必要のない情報との紐付けが行われるリスクへの対策<br>3) 権限のない者によって不正に使用されるリスクへの対策<br>4) 委託先における不正な使用等のリスクへの対策<br>5) 不正な提供・移転が行われるリスクへの対策(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。)<br>6) 情報提供ネットワークシステムを通じて目的外の入手が行われるリスクへの対策<br>7) 情報提供ネットワークシステムを通じて不正な提供が行われるリスクへの対策<br>8) 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策<br>9) 従業者に対する教育・啓発 | |
| 当該対策は十分か【再掲】 | ［　十分である　］ | ＜選択肢＞<br>1) 特に力を入れている<br>2) 十分である<br>3) 課題が残されている |
| 判断の根拠 | 子育て支援に関するシステムへのアクセスが可能な職員は、ID・パスワード及び指紋認証による2要素認証によって限定しており、名簿によって権限の適切な管理を行っている。これらの対策を講じていることから、権限のない者（元職員、アクセス権限のない職員等）によって不正に使用されるリスクへの対策は「十分である」と考えられる。 | |

# 変更箇所

| 変更日 | 項目 | 変更前の記載 | 変更後の記載 | 提出時期 | 提出時期に係る説明 |
|---|---|---|---|---|---|
| 平成28年4月1日 | 5.評価実施機関における担当部署　①部署 | 福祉保健課 | 住民生活課 | 事後 | |
| 平成28年4月1日 | 5.評価実施機関における担当部署　②所属長 | 福祉保健課長 | 住民生活課長 | 事後 | |
| 平成28年4月1日 | 8.特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合先　連絡先 | 度会町福祉保健課 | 度会町住民生活課 | 事後 | |
| 令和1年6月28日 | Ⅱ-1　対象人数<br>いつ時点の計数か | 2014/10/31 | 2019/4/1 | 事後 | |
| 令和1年6月28日 | Ⅱ-2　取扱者数<br>いつ時点の計数か | 2014/10/31 | 2019/4/1 | 事後 | |
| 令和1年6月28日 | Ⅳ　リスク対策 | | 様式の変更に伴う新規項目の記載の追加 | 事後 | |
| 令和7年10月17日 | Ⅰ－1　特定個人情報ファイルを取り扱う事務　③システ | 1．子育て支援システム　2．団体内統合宛名システム　3．中間サーバー | 1．子育て支援システム　2．団体内統合宛名システム　3．中間サーバー | 事前 | ガバメントクラウド上へ標準準拠システムを構築・移行する |
| 令和7年10月17日 | Ⅰ－3　個人番号の利用 法令上の根拠 | 番号法第9条 第1項 別表第一の8,94項 | 番号法第9条第1項 別表9、127の項 | 事後 | 法令等の改正による |
| 令和7年10月17日 | Ⅰ－4　情報提供ネットワークシステムによる情報連携　② | ・番号法第19条第7号（特定個人情報の提供の制限）及び別表第二 | ・番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の表 | 事後 | 法令等の改正による |
| 令和7年10月17日 | Ⅰ－5　評価実施機関における担当部署 | ①部署　住民生活課<br>②所属長の役職名　住民生活課長 | ①部署　保健こども課<br>②所属長の役職名　保健こども課長 | 事後 | |
| 令和7年10月17日 | Ⅰ－8　特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合わ | 度会町住民生活課 | 度会町保健こども課 | 事後 | |
| 令和7年10月17日 | Ⅱ－1　しきい値判断項目　対象人数　いつ時点の計数か | 平成31年年4月1日　時点 | 令和7年4月1日　時点 | 事後 | |
| 令和7年10月17日 | Ⅱ－2　しきい値判断項目　取扱者数　いつ時点の計数か | 平成31年4月1日　時点 | 令和7年4月1日　時点 | 事後 | |
| 令和7年10月17日 | Ⅳリスク対策<br>8.人手を介在させる作業 | | 新設 | 事後 | 様式変更による追加 |
| 令和7年10月17日 | Ⅳリスク対策<br>11.最も優先度が高いとされる | | 新設 | 事後 | 様式変更による追加 |
| 令和8年10月27日 | Ⅰ－1　特定個人情報ファイルを取り扱う事務　③システ | 1．子育て支援システム　2．団体内統合宛名システム　3．中間サーバー | 1．子育て支援システム　2．団体内統合宛名システム　3．中間サーバー　4．サービス検 | 事後 | |
| 令和8年10月27日 | Ⅱ－1　しきい値判断項目　対象人数　いつ時点の計数か | 令和7年4月1日　時点 | 令和8年4月1日　時点 | 事後 | |
| 令和8年10月27日 | Ⅱ－2　しきい値判断項目　取扱者数　いつ時点の計数か | 令和7年4月1日　時点 | 令和8年4月1日　時点 | 事後 | |